**Анализ комплексных диагностических работ**

**по проверке сформированности метапредметных умений**

**учащихся по образовательным программам**

**начального общего, основного общего и среднего общего образования**

**в городском округе город Фролово**

На основании письма Отдела по образованию, опеке и попечительству городского округа город Фролово Волгоградской области от 18.04.2022 № 391/1, в соответствии с Федеральными государственными образовательными стандартами начального общего, основного общего и среднего общего образования, в общеобразовательных организациях городского округа город Фролово в мае 2022 года прошли комплексные диагностические работы по проверке сформированности метапредметных умений обучающихся в форме комплексной работы.

Диагностические работы были направлены на выявление у учащихся сформированности умений читать и понимать текст; работать с информацией, представленной в различной форме; использовать полученную в тексте информацию для решения различных учебно-познавательных и учебно-практических задач. Контрольные измерительные материалы для диагностики были построены на материале следующих предметов: русский язык, обществознание, история, математика, физика, география, химия и биология. Задания, объединенные в группы и отличающиеся контекстом, были направлены на проверку основных блоков познавательных метапредметных умений:

1. Умения, в основе которых лежит ознакомление учащихся с методами познания различных наук (наблюдение, опыты, измерения): формулирование идеи (предположения), которая проверяется в ходе наблюдения; описание хода опыта; формулирование выводов по результатам наблюдений.

2. Умения, в основе которых лежит освоение школьниками логических приемов познания (определение структуры объекта; сравнение, анализ, объединение по общему признаку; классификация, ранжирование объектов; комбинирование известных алгоритмов деятельности), в том числе умение ориентироваться в разнообразии способов решения задач.

3. Чтение и понимание письменного текста (извлечение из текста информации, заданной в явном виде; сопоставление информации, содержащейся в разных частях текста; применение информации из текста и имеющегося запаса знаний для решения задач учебно-познавательного и учебно-практического характера).

4. Работа с информацией (работа с рисунками, схемами, таблицами, диаграммами, преобразование и интерпретация информации).

Каждому из заданий присвоен уровень – 1, 2 или 3. Уровень характеризует степень сформированности умения, которая требуется для успешного выполнения данного задания. Уровни выделены в соответствии с динамикой формирования способов деятельности:

Уровень 1 — освоение способа деятельности (узнавание алгоритма, следование образцу и простейшим алгоритмам, использование известного алгоритма в ситуациях типовых учебных задач).

Уровень 2 — применение способа деятельности (использование известных алгоритмов при решении нетиповых учебных задач, решение задач путем комбинирования известных алгоритмов).

Уровень 3 — преобразование способа деятельности (изменение известного алгоритма, исходя из особенностей учебной задачи, самостоятельное установление последовательности действий при решении учебной задачи).

Структура диагностических работ обеспечивала возможности:

-  выявления индивидуального уровня сформированности познавательных метапредметных умений в целом и по отдельным блокам;

-  определения среднего уровня сформированности познавательных метапредметных умений как для конкретного образовательного учреждения, так и для всей выборки участников диагностики в целом.

Кроме того, по результатам диагностики определялись три уровня овладения учащимися спектром проверяемых познавательных метапредметных умений — высокий, средний и низкий. В таблице приведены диапазоны тестовых баллов для каждого из уровней подготовки.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровень подготовки | Суммарный тестовый балл | | | | | | | | |
| 1класс | 2класс | 3класс | 4класс | 5класс | 6класс | 7класс | 8класс | 10класс |
| ниже базового  (0 - 49%) | 0 - 11 баллов | 0 - 4 баллов | 0 – 12 баллов | 0 - 14 баллов | 0 - 8 баллов | | 0 - 16 баллов | 0 - 8 баллов | |
| базовый  (50 - 64%) | 12 - 15 баллов | 5 баллов | 13 - 16 баллов | 15 - 17 баллов | 9 баллов | | 17 - 21 баллов | 9 баллов | |
| повышенный  (65 - 100%) | 16 - 24 баллов | 6 - 9 баллов | 17 - 26 баллов | 18- 29 баллов | 10-15 баллов | | 22-33 баллов | 10-15 баллов | |

В диагностике метапредметных умений приняли участие 2718 учащихся из 5 образовательных учреждений:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| параллель (класс) | количество учащихся, выполнявших диагностическую работу | доля от общего количества учащихся данной параллели |
| 1 | 362 | 85,4% |
| 2 | 331 | 91,2% |
| 3 | 344 | 91,5% |
| 4 | 327 | 93,7% |
| 5 | 331 | 91,2% |
| 6 | 290 | 89,8% |
| 7 | 329 | 92,7% |
| 8 | 294 | 89,4% |
| 10 | 110 | 93,2% |
| **итого** | **2718** | **89,9%** |

Результаты уровня сформированности приведены в таблицах:

|  |  |
| --- | --- |
| 1 класс |  |
| 2 класс |  |
| 3 класс |  |
| 4 класс |  |
| 1-4 классы |  |
| 5 класс |  |
| 6 класс |  |
| 7 класс |  |
| 8 класс |  |
| 5-8 классы |  |
| 10 класс |  |

Низкий уровень показывает, что учащийся узнает отдельные изученные способы действий, но умеет применять их лишь для известных типовых ситуаций, т. е. действует на уровне простого воспроизведения действия. Учащийся с низким уровнем овладения метапредметными умениями может испытывать серьезные трудности в процессе обучения, ему необходимы компенсирующие занятия по освоению всего спектра общеучебных умений.

Средний уровень говорит о том, что учащийся справляется с применением проверяемых способов деятельности в несложных ситуациях, осмысленно использует изученные алгоритмы действий на уровне их применения. При фиксации данного уровня необходим анализ выполнения учащимся каждой группы заданий с целью выявления трудностей в освоении тех или иных способов действий и проведения соответствующей целенаправленной коррекции.

Повышенный уровень показывает, что учащийся достаточно свободно владеет проверяемыми способами деятельности, может комбинировать изученные алгоритмы в соответствии с требованиями новой ситуации, составлять собственные планы решения учебных задач.

Итоговая диагностическая работа показала, что 88,8% обучающихся 1-4 классов, 82,1 % обучающихся 5-8 классов и 89,1% обучающихся 10 классов продемонстрировали базовый и повышенный уровни подготовки по достижению метапредметных результатов начального общего, основного общего и среднего общего образования. Результаты показывают, что не все обучающиеся демонстрируют стабильную положительную динамику по всем подгруппам УУД по отношению к результатам ранее проводимых диагностических работ.

По итогам диагностики многие успешно справились с заданиями, проверяющие действия по работе с информацией и текстом, включая работу со знаково-символической информацией, и общими приемами решения задач (проблем), продемонстрировав высокий уровень достижения результатов. Задания на проверку логических универсальных учебных действий продемонстрированы на среднем уровне. Так же отмечаются дефициты умений в выполнении заданий, требующих самостоятельного описания хода опытов, процессов, действий, комбинирования алгоритмов действий при решении проблем, применения разных видов информации, в том числе графической при решении учебно-практических задач, создания развернутого монологического высказывания и собственных текстов.

Рекомендации:

1.      Учителям-предметникам:

      В целях повышения уровня сформированности  регулятивных УУД рекомендуется:

- продолжать работу по формированию и развитию у учащихся регулятивных универсальных учебных действий: привлекать к проектно-исследовательской деятельности, в групповых формах работы чаще предлагать роль эксперта и т. п.

-  формировать произвольность учебной деятельности через постановку цели, составление плана, обращение к алгоритмам выполнения учебных действий и т. д.

-  разработать индивидуальные маршруты по формированию УУД в соответствии с выявленными проблемами на последующих этапах обучения.

            Для дальнейшего развития коммуникативных УУД у учащихся рекомендуется:

-  формировать навыки позитивного общения, используя групповые формы работы на уроках, положительное одобрение за результат со стороны взрослых.

-  Проводить коррекционно - развивающую работу с учащимися, которые имеют низкий уровень сформированности  УУД.

- привлекать учащихся к участию в проектно-исследовательской деятельности, к участию в конкурсах и олимпиадах, к составлению рефератов, докладов и т. п.

- разработать индивидуальные маршруты по формированию УУД в соответствии с выявленными проблемами на последующих этапах обучения.

            Для формирования познавательных УУД – привлекать учащихся к работе с разными источниками информации, развивать  основные мыслительные операции, умения устанавливать логические связи, используя для этого задания проблемно-поискового характера.

2. Заместителям директора, старшим методистам:

 - проанализировать содержание тестов; определить знания и умения, которыми овладели ученики и которые необходимо совершенствовать в процессе обучения в школе;

- определить причины затруднений в выполнении заданий метапредметной работы, а также недостаточного уровня развития УУД

- включить в план внутришкольного контроля на следующий учебный год посещение уроков и внеурочных занятий с целью анализа развиваемых УУД в урочной и внеурочной деятельности.

3. Руководителям ГМО:

- разработать алгоритмы коррекционной работы с учетом результатов диагностики;

- подготовить методические рекомендации по совершенствованию УУД учащихся на различных предметах (например, обучение составлению плана, работа над смысловым анализом текста, развитие логических умений при выполнении различных упражнений, использование современных учебно-методических комплектов в практике работы

учителей и т.д.)

- включить в план заседаний методических объединений отчеты учителей по результатам проделанной работы;

-  включить в план работы ГМО проведение в течение учебного года мастер-классов педагогов, успешно осуществляющих развитие метапредметных УУД.